

Granskning av fakturor från specifik leverantör

Region Skåne

Slutrapport 2024-04-03



The better the question. The better the answer.
The better the world works.



Building a better
working world

Innehåll

01

Beskrivning av uppdraget

02

Granskningsresultat

03

Nästa steg - vidare åtgärder

Misstänkt överfakturering låg till grund för uppdraget

- ▶ EY har på uppdrag av Region Skåne genomfört en granskning av fakturor från en specifik leverantör.
- ▶ Bakgrunden till uppdraget var att Region Skåne identifierat att det skett eventuell överfakturering från en specifik leverantör, det vill säga att leverantören debiterade Region Skåne fler timmar än faktiska arbetade timmar.
- ▶ Leverantören har avtal med Region Skåne och utför arbete utifrån avtalade timpriser. Enligt leverantörens avtal ska leverantören vid efterfrågan redovisa specifikationer. Leverantören har därför efter förfrågan överlämnat ytterligare underlag.
- ▶ Region Skåne önskar med uppdraget verifiera om det finns avvikelser i leverantörens fakturaunderlag, i syfte att kunna bedöma eventuella ytterligare åtgärder.

Uppdraget omfattade verifiering av fakturerade timmar mot en leverantörs tidsunderlag

- ▶ Uppdraget har omfattat granskning av ett urval av fakturor från leverantören, tillhörande två olika avtal över en period om 24 månader, mellan 2021-2023.
- ▶ Granskningen skulle ursprungligen inledas i slutet av november 2023 men uppstarten blev fördröjd under ett antal veckor, då leverantören enligt uppgift ej inkom med efterfrågat underlag till uppdragsgivaren. Granskningen har därmed huvudsakligen genomförts under januari 2024.
- ▶ Uppdragsgivaren har i samband med överlämnandet av denna rapport tagit del av detaljerade beskrivningar kring avvikelser i fakturor tillhörande utvalda ordrar.

Fakturaunderlaget organiserades för att skapa överblick

- ▶ Det underlag som uppdragsgivaren mottagit från leverantören var ej organiserat när granskare mottog detta. Underlaget omfattade sammanlagt ca 2000 enskilda dokument i olika zip-filer, mappar och undermappar utan identifierbar struktur.
- ▶ Därmed fick granskare inledningsvis organisera samtligt innehåll och skapa en katalogisering för att få överblick över mottaget underlag.

Inledande jämförelser av underlagen resulterade i identifiering av misstänkta avvikelser

- ▶ Efter att underlaget från leverantören organiserats och katalogiserats kunde urval för jämförelser ske. Ett större urval låg till grund för dessa inledande jämförelser.
- ▶ Som utgångspunkt användes ordernumret för identifiering av jämförelsebara fakturor, men då en order kan innehålla flertalet fakturor med separata nummer, fick ytterligare uppgifter registrerats för att skapa överskådlighet.
- ▶ Jämförelserna resulterade i ett antal identifierade misstänkta avvikelser, men verifiering kunde ej ske fullt ut, då underlaget inte var komplett.

Ytterligare underlag inhämtades från leverantören

- ▶ Vid bokat besök hos leverantören inhämtades ytterligare underlag tillhörande ett 20-tal specifika ordernummer. Underlaget efterfrågades först på plats och hämtades direkt ur systemet av företagets administratör.
- ▶ Syftet med att verifiera uttag ur leverantörens IT-system på plats var att minimera risk för manipulering av underlaget.
- ▶ Ytterligare jämförelser utifrån inhämtat underlag medförde att ett antal ordrar med tillhörande fakturor sållades bort. I dessa fall gjorde granskare bedömningen att det antingen saknades tillräckligt underlag eller att de av andra anledningar inte tillförde värde för den vidare granskningen. Sammantaget bestod jämförelseunderlaget efter färdig granskning av 12 ordrar med 14 tillhörande fakturor.

Innehåll

01



Beskrivning av uppdraget

02



Granskningsresultat

03



Nästa steg - vidare åtgärder



Granskningsresultat

Sammanställning av avvikelser mellan fakturaunderlag och systemgenererade orderöversikter

- ▶ I tabellen framgår en sammanställning av de avvikelser som granskare noterat utifrån de 12 utvalda orderna.
- ▶ Kolumn A anger granskares numrering av orderna. Där inget annat framgår avser ordern endast en faktura, två order (nr 5 och nr 8) avser dock två fakturor.
- ▶ Kolumn B innehåller det antal timmar per faktura som framgår av fakturaunderlaget som leverantören har skickat till Region Skåne.
- ▶ Kolumn C redogör för de timmar som framgår av utdragen från leverantörens interna system som EY tog del av vid det fysiska besöket.
- ▶ Kolumn D och E visar på skillnaden mellan de båda underlagen, både uttryckt i antal timmar (D) samt i procent (E). Röd färg indikerar att fakturaunderlaget till regionen innehåller fler timmar än vad som är registrerat i leverantörens system.

A	B	C	D	E
Granskad order/faktura	Antal arbetade timmar enligt fakturaunderlag till Region Skåne (interna timmar)	Antal arbetade timmar enligt leverantörens interna system	Avvikelser mellan underlagen i antal timmar	Avvikelser (ökning eller minskning) mellan underlagen i procent (%)
Order 1	335,5	288,5	47	16
Order 2	2	0	2	200
Order 3	11	9	2	22
Order 4	177	98	79	81
Order 5, faktura 1	207	207	0	0
Order 5, faktura 2	59	39	20	51
Order 6	144	94	50	53
Order 7	223	215	8	4
Order 8, faktura 1	34	36	-2*	-6
Order 8, faktura 2	65	60	5	8
Order 9	131	131	0	0
Order 10	130	70	60	86
Order 11	199	144	55	38
Order 12	116	84	32	38

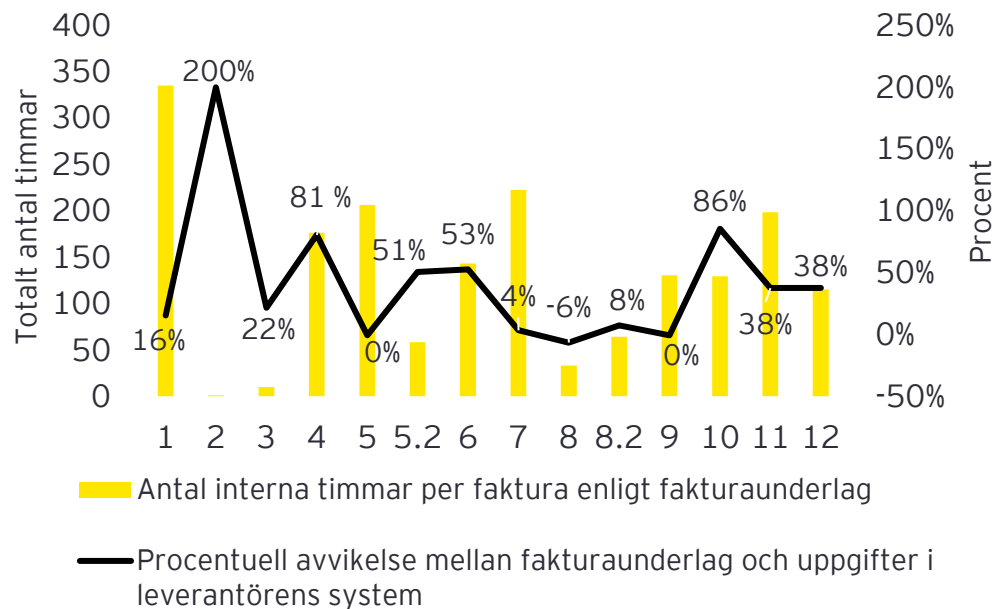
*Avvikelserna kan bero på hur redovisning skett av leverantörens inhyrda konsulter, ytterligare granskningsinsatser krävs för att kunna analysera detta.

Granskningsresultat

Analys av avvikelserna

Avvikelserna utifrån jämförelsen är upp till 200 procent

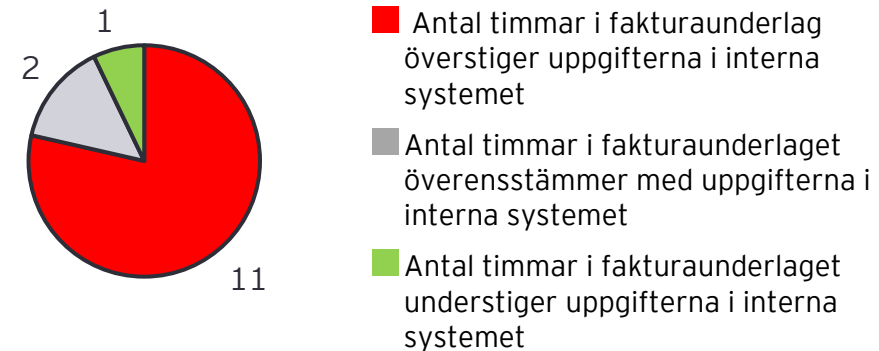
I nedanstående diagram framgår hur den procentuella avvikelserna i rapporterad tid förhåller sig till det totala antalet rapporterade timmar per faktura.



Utifrån uppgifterna i diagrammet ovan samt tabellen på föregående sida kan det konstateras att den procentuella avvikelserna mellan de båda underlagen varierar från -6 procent till 200 procent. Uttryckt i timmar motsvarar detta 0 till 79 timmar per arbetsorder.

På 11 av 14 fakturor har fler timmar angetts på fakturaunderlaget än i leverantörens system

För 11 av 14 granskade fakturor har leverantören uppgett fler timmar till Region Skåne än vad som är registrerat i leverantörens interna system, vilket illustreras av nedanstående diagram:



Även vid en analys av antalet registrerade timmar på individnivå framträder skillnader mellan det underlag som förmedlats till Region Skåne och vad som framgår i leverantörens system. I ett exempel har leverantören uppgett att medarbetare NN arbetat 7 timmar ett visst datum, men i utdragen från leverantörens system saknas rapporterad tid för den aktuella medarbetaren det aktuella datumet.

Granskningsresultat

Ytterligare identifierade mönster

- ▶ Det förefaller sannolikt att samtliga av de orderöversikter, i de fall det bifogats sådana till fakturorna som gått till beställaren, är skapade manuellt i Excel-format, och därmed ej är hämtade från leverantörens system. Detta då de orderöversikter som är bifogade till fakturaunderlagen har en annorlunda layout än de systemgenererade orderöversikterna från leverantören.
- ▶ I de systemgenererade orderöversikterna saknas ett antal uppgifter för specifika datum kring nedlagd tid och arbetsbeskrivning för vissa medarbetare, trots att de står angivna med redovisad tid i fakturaunderlaget.
- ▶ Huvudsakligen förefaller avvikelserna vara dagar där medarbetare enligt de systemgenererade orderöversikterna arbetat färre än 8 timmar. I fakturaunderlaget anges 8 timmar på flertalet av dessa medarbetare för motsvarande datum, och med motsvarande beskrivning av arbetsmomenten.
- ▶ Inte för alla medarbetare framkommer avvikelser, ett fåtal medarbetare står helt utan avvikelser i jämförelser mellan de systemgenererade orderöversikterna och fakturaunderlaget. Vi har inte genomfört analys som pekar på eventuella orsaker till detta.

Innehåll

01



Beskrivning av uppdraget

02



Granskningsresultat

03



Nästa steg - vidare åtgärder



3 Nästa steg - vidare åtgärder

Bedöma huruvida leverantören brutit mot bestämmelserna för ramavtalet

- ▶ Standardavtalen för byggtreprenader AB04 och ABT06 ligger till grund för leverantörens ramavtal med Region Skåne.
- ▶ Enligt kap. 6 § 10 p. 4 i båda standardavtalen har beställaren rätt att granska samtliga originalverifikationer i den mån de avser kostnader enligt kap. 6 § 9 p. 1-7. Kostnader som räknas upp i punkterna 1-7 är bland annat material och varor, arbetare och underentreprenader.
- ▶ Leverantören har inte lämnat ut specificerade tidsredovisningar tillhörande samtliga fakturor under utvald period, trots begäran från såväl Region Skåne som EY.
- ▶ Då entreprenören inte uppvisat dessa verifikationer bedömer vi att leverantören brutit i dessa delar i förhållande till ramavtalet med Region Skåne.
- ▶ Eftersom leverantören misstänks ha genomfört systematiska fakturapåslag ser vi en risk i att leverantörens följsamhet mot andra delar i avtalen också är bristande. Det kan därför vara av värde att undersöka leverantörens följsamhet mot avtal och regelverk, också i övriga delar.

Eventuell polisanmälan och skadeståndsanspråk

- ▶ Det är vår rekommendation att uppdragsgivaren överväger att upprätta en polisanmälan, så att vidare polisutredning kan utreda huruvida brott begåtts.
- ▶ Det kan också vara aktuellt för beställaren att överväga skadeståndsanspråk utifrån den överfakturering som skett.

Tydligt ansvarsutkrävande av företagsledningen

- ▶ Vi bedömer utifrån det som framkommit i granskningen att det finns risk för att fakturapåslagen satts i system under en längre tidsperiod av funktioner inom eller hela företagets ledning.
- ▶ Vi ser en risk i att ett angivande av leverantörens felagerande utan att ha identifierat ansvariga potentiellt kan leda till att leverantören väljer att peka ut och/eller säga upp enskilda medarbetare och chefer i syfte att rentvå sig. Detta kan få som konsekvens att ett tydligt ansvarsutkrävande/konsekvenser ej hamnar på rätt nivå, och att det därmed också finns risk för att fakturapåslagen för leverantörens kunder fortsätter.
- ▶ Vi rekommenderar därför att uppdragsgivaren vid kommunikation av granskningsresultaten med leverantören tydliggör att åtgärder/ansvarsutkrävande är riktade mot företagets ledning, utifrån deras bristande uppföljning och interna kontroll. Det bör i samband med detta framgå att det vare sig är tillräckligt eller önskvärt med utpekande av enskilda verksamheter eller individer inom företaget.

Tack för samarbetet!



Sara Shamekhi
Projektledare och specialist offentlig sektor
Sara.shamekhi@se.ey.com

Viktoria Wedbäck Pizevska
Medverkande granskare
Viktoria.wedback.pizevska@se.ey.com

Gustaf Gambe
Specialistkonsult Forensics
Gustaf.gambe@se.ey.com

Jakob Smith
Uppdragsansvarig partner
jakob.smith@se.ey.com